

**ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

***для написания курсовых работ по уголовному праву
(ч. Общая) студентами 3 курса заочного отделения***

***Томск
2007***

Настоящие методические указания предназначены для студентов ОЗО, выполняющих курсовые работы по уголовному праву (ч. Общая). В них содержатся задания и рекомендации по написанию работы в целях глубокого усвоения законодательного материала, теоретических положений и выработки навыков письменного обоснования решения при применении уголовного закона.

СОСТАВИТЕЛИ: доцент

Музеник А.К.

доцент Ольховик Н.В.

ЗАДАНИЯ **для выполнения курсовых работ**

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ КО ВСЕМ ТЕМАМ

Курсовая работа выполняется в соответствии с предлагаемым планом и методическими указаниями по избранной теме. План является примерным и по усмотрению студента может быть дополнен, однако сокращение поставленных в нем вопросов не разрешается. Качественное выполнение работы может обеспечить только тщательное и глубокое изучение законодательного материала, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебной практики и рекомендованной литературы. Работа должна свидетельствовать об умении студента пользоваться нормативными актами, самостоятельно работать с первоисточниками и учебной литературой, юридически грамотно излагать свои мысли, делать соответствующие выводы и обосновывать свое мнение по дискуссионным вопросам темы. Основные положения темы обязательно должны иллюстрироваться примерами, для чего можно использовать как местную судебную практику, так и практику Верховного Суда РФ, опубликованную в «Бюллетене Верховного Суда РФ» с указанием источника. Примеры из учебников, статей, монографий использовать не рекомендуется. Работа, написанная только на основании учебника или за счет заимствования без самостоятельной обработки текста из иных источников, а также без использования материалов судебной практики, будет оцениваться неудовлетворительно.

Для положительной оценки работы будет учитываться и правильное решение задач. При решении их следует избегать краткого утвердительного или отрицательного ответа. Ответ должен быть аргументирован, приведен юридический анализ и дана оценка фактических обстоятельств со ссылкой на закон, постановления Пленума Верховного Суда РФ и положения теории уголовного права. Условия задач в работе приводить не нужно.

Кафедрой установлен следующий порядок выполнения курсовых работ: студенты, фамилии которых начинаются на буквы от «А» до «Ж» включительно, выполняют работы по первому варианту; от «З» до «Л» включительно – по второй теме; от «М» до «Р» включительно – по третьей теме; от «С» до «Я» - по четвертой теме. В случае невыполнения этого требования работа не проверяется и оценивается как неудовлетворительная.

Объем работы – 35-45 страниц машинописного текста. Курсовая работа должна быть оформлена в соответствии с методическими указаниями «Оформление курсовых и дипломных работ». Составители: С. М. Григорьевская, Е. Ю. Кичигина, В. С. Крылова. Ответственный редактор Е. Н. Соколенко.- Томск: НБ ТГУ, 2007.

Срок предоставления работы – за один месяц до начала сессии, рецензия должна быть предъявлена экзаменатору.

НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ И ЛИТЕРАТУРА КО ВСЕМ ТЕМАМ:

1. УК РФ 1996 г. с последующими изменениями и дополнениями.
2. Сборники Постановлений Пленума Верховного Суда РФ (по состоянию на 01.09.2007 г.).
3. Учебники по уголовному праву (ч. Общая). 2004 – 2007 г.г. издания (любой).
4. Комментарий к уголовному кодексу РФ с постановочными материалами и судебной практикой. М.. 2006 – 2007 г.г.

Перечень литературы по конкретной теме дается дополнительно. Кроме того, студент может обратиться к учебно-методическому пособию и определить, какую литературу по теме он может использовать, при необходимости согласовывая ее перечень с научным руководителем.

Наиболее полный перечень литературы см. в учебно-методическом комплексе «Общая часть уголовного права Российской Федерации» / Под ред. А.К. Музеника. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. – 106 с.

ВАРИАНТ 1. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Примерный план

1. Понятие субъекта преступления.
2. Возрастные признаки субъекта преступления.
3. Вменяемость. Ограниченная вменяемость как признак субъекта преступления. Ее отграничение от невменяемости.
4. Специальный субъект преступления и его виды.

Методические указания

По первому вопросу необходимо дать определение субъекта преступления, показать краткую историю становления и развития субъекта преступления в российском уголовном праве, его связь с другими элементами состава преступления. Однако этим ограничиваться не следует. Студент должен показать соотношение понятий субъекта преступления и личности преступника, высказать свое отношение к дискуссионному вопросу о возможности признания субъектом преступления юридических лиц.

По второму вопросу следует подробно остановиться на возрастных признаках субъекта преступления, основаниях для снижения возраста уголовной ответственности за совершение предусмотренного законом ограниченного круга преступлений. При этом следует обратить особое внимание на ч. 3 ст. 20 УК и дать развернутую характеристику закрепленных в ней положений.

Третий вопрос курсовой работы требует подробного изложения понятия вменяемости и ограничений вменяемости. При этом следует охарактеризовать понятие невменяемости как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность. Здесь же следует показать уголовно-правовое значение ограниченной вменяемости, а также состояния опьянения лица в момент совершения преступления.

По четвертому вопросу следует определить понятие специального субъекта преступления, показать его виды. Раскрывая уголовно-правовое значение специального субъекта преступления необходимо привести примеры из УК РФ.

Задача № 1

Шаумов (15 лет) и Чеснявичус (13 лет), увидев стоявшие в лесу трактор и автомашину, совершили из них кражу продуктов и радиоприемника, принадлежавших рабочим. Рабочие, обнаружив кражу, стали разыскивать виновных. Найдя их в поле, рабочие предложили Шаумову и Чеснявичусу следовать за ними. Но последние стали убегать. Шаумов передал имевшееся у него ружье Чеснявичусу и приказал ему стрелять в преследовавших их рабочих. Чеснявичус взвел курок и выстрелил в сторону рабочих. Заряд картечи попал в рабочего Осипова, который от полученного ранения скончался.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

Задача № 2

Ремезов в связи с хронической неуспеваемостью в школе, обследовался в психоневрологической больнице, где ему был поставлен диагноз «пограничная умственная отсталость». По достижении 14 лет был привлечен к уголовной ответственности за совершение квартирной кражи. Стационарной судебно-психиатрической экспертизой признан страдающим «умеренно выраженной задержкой психического развития вследствие органической недостаточности головного мозга, вменяем. Ориентация в вопросе социального бытия наивная. Представления о наказании ассоциируются у него с действиями взрослого человека, который поругает или побьет».

В связи с изложенным, эксперты нашли возможным заключить, что психосоциальное развитие Ремезова отстает от хронологического возраста на 2-3 года, житейский опыт,

приобретенный им, не дает ему оснований понимать истинный смысл правовых отношений и оценивать свою позицию перед законом.

Подлежит ли Ремезов уголовной ответственности?

Задача № 3

Тюменцев был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 264 УК РФ. В ходе судебного разбирательства возникли сомнения в психической полноценности Тюменцева, и по решению суда он был направлен на судебно-психиатрическую экспертизу. По заключению экспертизы в момент совершения инкриминируемого ему деяния был здоров, однако впоследствии заболел психической болезнью, лишаящей его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

Может ли Тюменцев быть признан невменяемым и освобожден на этом основании от уголовной ответственности?

Задача № 4

Муратов, работая машинистом тепловоза и следуя по маршруту, применил экстренное торможение и остановил состав из-за нарушения правил производства путевых работ рабочими дистанции пути. За обещание не сообщать о причине остановки поезда Муратов позже получил от мастера и бригадира, виновных в создании аварийной ситуации, взятку в сумме 3 тыс. рублей. Суд приговорил его по ч.1 ст. 290 УК к двум годам лишения свободы.

Правилен ли приговор суда ?

Нормативный материал и литература:

1. УК РФ (ст.ст. 19-23; 33; ст.ст. 198, 199, примечание к ст. 285 УК; ст.ст. 97, 100, 103).
2. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12. 2006 г. № 64. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.
3. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. N 14 г. // Российская газета от 5 мая 2007 года.
4. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.
5. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987.
6. Жевлаков Э. К вопросу об ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений // Уголовное право. 2002. № 1.
7. Назаренко Г.В. Невменяемость. Уголовно-релевантные психические состояния. СПб., 2002.
8. Наумов А. Предприятие на скамье подсудимых? // Сов. юстиция. 1992. № 17-18.
9. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. Алма-Ата, 1997.
10. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000г.
11. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск, 1970.
12. Цымбал Е., Дьяченко А. Возрастная невменяемость: теория и практика применения // Уголовное право. 2000. № 3.
13. Цымбал Е. Ограниченная вменяемость: дискуссионные вопросы теории и правоприменительной практики // Уголовное право. 2002. № 1.

ВАРИАНТ 2. ПОКУШЕНИЕ НА ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Примерный план

1. Понятие стадий умышленного преступления.
2. Понятие покушения на преступление.
3. Виды покушения на преступление.
4. Ответственность за покушение на преступление.
5. Добровольный отказ от совершения преступления.

Методические указания

Первый вопрос темы следует начать с изложения общего понятия стадий умышленного преступления, а затем указать, по какому признаку различаются между собой отдельные стадии, дать общую характеристику их объективных и субъективных признаков и кратко изложить содержание каждой стадии.

По второму вопросу необходимо, основываясь на законодательном определении понятия покушения на преступление, сначала рассмотреть его объективные и субъективные признаки, а затем показать отличие покушения от приготовления. Нужно также дать понятие оконченного преступления и указать, чем отличается окончательное преступление от покушения.

По третьему вопросу следует проанализировать критерии деления покушения на оконченное и неоконченное, разобраться в различных точках зрения, имеющихся в литературе по этому поводу, и высказать свое к ним отношение. Необходимо также остановиться на иных видах покушения: на негодный объект, с негодными средствами и т.д.

Изложение четвертого вопроса надо начать с рассмотрения оснований уголовной ответственности за покушение, после чего раскрыть вопрос о назначении наказания за покушение. При этом следует дать характеристику положений, закрепленных в ч. ч. 1, 3, 4 ст. 66 УК.

При рассмотрении пятого вопроса следует прежде всего остановиться на понятии добровольного отказа от доведения преступления до конца, раскрыть уголовно-правовое содержание этого института, условия, при которых лицо освобождается от уголовной ответственности, показать социальное его значение.

В работе нужно также рассмотреть, на какой стадии совершения преступления добровольный отказ возможен, проанализировать различные точки зрения по вопросу о возможности добровольного отказа на стадии оконченного покушения и высказать по ним свое мнение.

Необходимо отграничить добровольный отказ от деятельности раскаяния.

Задача № 1

Сычев, шофер грузовой автомашины, в пути следования по просьбе Фокиной посадил ее в автомашину с целью довести до определенного населенного пункта, но поехал в другую сторону. Фокина просила остановить машину и выпустить ее, стала кричать. Тогда Сычев достал из кармана нож и, угрожая Фокиной убийством, потребовал замолчать. После этого Сычев остановил машину и стал применять к Фокиной насилие с целью совершения полового акта: рукой закрывал ей рот, нос, сжимал горло, но, увидев свет фар приближающегося транспорта, предложил Фокиной выйти из автомашины, а сам быстро уехал. Чтобы пройти домой коротким путем Фокина пыталась перелезть через каменную ограду, но сорвалась, сломав при падении ногу и позвоночник.

Суд признал Сычева виновным в приготовлении к изнасилованию (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК) и ч.1 ст. 118 (причинение вреда по неосторожности).

Обоснован ли приговор суда?

Задача № 2

Нестеров заявил своей сожительнице Сидоровой, что он хочет разделить с ней вещи и уйти к другой женщине. Сидорова стала кричать, что она за это убьет его. Затем, когда Нестеров выходил из комнаты, Сидорова схватила молоток, догнала его и нанесла ему сильный удар сзади по голове. Нестеров упал, прибежавшие на шум соседи вызвали скорую помощь. Вред, причиненный здоровью Нестерова, был признан тяжким. При слушании дела на суде адвокат возражал против квалификации преступления по ст. 30 и ст. 105 УК РФ, ссылаясь на то, что Сидорова добровольно отказалась от доведения преступного деяния, поскольку она, имея возможность нанести удары, этого не сделала.

Можно ли согласиться с доводами адвоката? При каких условиях возможен добровольный отказ?

Задача № 3

Малошенко, работая слесарем-сантехником, узнал, что Синяев, проживающий в их доме, уехал с семьей отдыхать на Канарские острова. Вечером, взломав дверь квартиры Синяева, Малошенко проник в нее, собрал в сумку найденные там ценности. На выходе из квартиры Малошенко был задержан работниками милиции, которых вызвали соседи Синяева.

1. За что подлежит уголовной ответственности Малошенко?

2. Изменится ли ваше решение, если Малошенко был задержан через 7 дней во время попытки сбыть украденный видеомаягнитофон?

Задача № 4

Около ювелирного магазина к Баландину подошел Севрюгин, ранее судимый за разбой по ч. 1 ст. 162 УК и предложил по более низкой цене купить латунное кольцо, выдавая его за золотое. Баландин, будучи специалистом в области драгоценных металлов, разоблачил обманщика и доставил его в отделение милиции.

На основе учения о стадиях совершения преступления дайте уголовно-правовую оценку деянию Севрюгина.

Ознакомьтесь со ст. 159 УК.

Какой минимальный срок лишения свободы может быть назначен виновному?

Нормативный материал и литература:

1. УК РФ (ст.ст. 29-31, 66 УК РФ).
2. О судебной практике по делам об убийстве. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999. № 3.
3. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.
4. Дурманов Б.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955.
5. Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление и покушение на преступление по советскому уголовному праву. М., 1958.
6. Караулов В. Стадии совершения преступления. М., 1982.
7. Козлов А.П. Неоконченное преступление. Красноярск. 1999.
8. Панько К. Добровольный отказ от преступления по советскому уголовному праву. Воронеж. 1975.
9. Сверчков В. Место добровольного отказа от преступления в системе уголовного законодательства // Уголовное право. 2001. № 2.
10. Питецкий В. Назначение наказания за неоконченное преступление // Уголовное право. 2001. № 4.

ВАРИАНТ 3. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Примерный план

1. Понятие и виды множественности преступлений.
2. Понятие единого (единичного) преступления.
3. Совокупность преступлений. Отличие совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм.
4. Рецидив преступлений как вид множественности преступлений.

Методические указания

По первому вопросу нужно раскрыть понятие множественности преступлений. Здесь следует иметь в виду, что понятие множественности преступлений определяется не только количественными показателями (числом совершенных общественно опасных деяний), а их юридической природой – соответствием содеянного признакам тех или иных составов преступлений. Поэтому множественность преступлений может иметь место как при совершении одного деяния, так и нескольких деяний, как в рамках нескольких статей Особенной части уголовного кодекса, так и в рамках одной статьи. Далее следует назвать виды множественности преступлений, указать на их общие и отличительные признаки. В заключение необходимо показать значение института множественности преступлений для решения вопросов уголовной ответственности.

При раскрытии содержания второго вопроса нужно учесть, что единичное преступление может иметь место в тех случаях совершения нескольких общественно опасных деяний, когда они характеризуются общностью объективных и субъективных признаков того или иного состава преступления. После изложения понятия единого (единичного) преступления следует дать характеристику составного (сложного), продолжаемого и длящегося преступлений как видов единого (единичного) преступления.

По третьему вопросу следует изложить понятие совокупности преступлений, показать различия, назвать ее виды. Затем нужно раскрыть содержание идеальной и реальной совокупности преступлений, показать различия между ними, проиллюстрировать это примерами из судебной практики. Далее нужно показать отличие идеальной совокупности преступлений от так называемой конкуренции уголовно-правовых норм и привести две пары конкурирующих норм Особенной части уголовного кодекса, объяснив суть их конкуренции. Особое внимание следует уделить внесенному дополнению в ст. 17 УК законом от 30.06.2004 г., которое ограничивает рамки совокупности преступлений по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Поэтому обязательно изучите литературу, которая указана к данной теме.

При раскрытии содержания четвертого вопроса нужно раскрыть понятие рецидива, его виды, показать уголовно-правовое значение этого вида множественности преступлений.

Задача № 1

Минин и Ложкин, рассорившись, начали драться. Минин нанес несколько ножевых ранений в грудь Ложкина и ушел домой, считая, что убил его. Через некоторое время он вернулся, и увидел, что Ложкин еще жив и пытается ползти, нанес еще несколько ножевых ранений, одно из которых оказалось смертельным.

Образуют ли деяния Минина множественность преступлений?

Задача № 2

Лейкин несколько раз избивал жену, резал ей руки бритвой и ножом, за что был осужден по ч. 1 ст. 117 УК РФ к двум годам лишения свободы условно.

Вскоре после суда у себя на квартире он ударил соседа Геливанова по голове, в результате чего последний получил сотрясение мозга. Увидев оставленные им часы, взял их,

продал и деньги пропил. Лейкин был привлечен к уголовной ответственности по ст. 112 УК и ст. 158 УК РФ. *Определите вид множественности преступлений в действиях Лейкина.*

Задача № 3

Колганов во время распития спиртных напитков убил Анисимова. Присутствующий при этом Бердяев потребовал, чтобы Колганов немедленно вызвал милицию, иначе он сделает это сам. Тогда Колганов схватил кухонный нож и ударил им несколько раз Бердяева, который скончался от полученных ранений.

Сколько преступлений совершил Колганов? (Ознакомьтесь со ст. 105 УК РФ).

Изменится ли решение, если Колганов (после убийства Анисимова) убил Бердяева из ревности?

Примечание: убийства, совершенные в драке, из мести, ревности квалифицируются по ч. 1 ст. 105 УК.

Задача № 4

Осужденный по ч. 2 ст. 162 УК РФ к пяти годам лишения свободы Дементьев по отбытии четырех лет совершил побег, соединенный с насилием, опасным для жизни из исправительной колонии общего режима. Во время побега с целью приобретения документов и средств к существованию он совершил разбойное нападение на гражданина Лысова, однако завладеть имуществом не смог и был задержан во время нападения.

Дементьев был вновь осужден по ч. 3 ст. 313 к 6 годам лишения свободы и ч. 2 ст. 162 УК РФ – к 5 годам.

Определите вид (виды) множественности преступлений?

Нормативный материал и литература:

1. УК РФ (ст.ст. 17, 18, 63, 68, 69).
2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2.
3. О судебной практике по делам об убийстве. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 2.
4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.
5. Агаев И. Понятие совокупности преступлений // Уголовное право. 2003. № 3.
6. Благов Е. Квалификация преступлений при конкуренции части и целого // Уголовное право. 2003. № 1.
7. Коротких Н. Виды рецидива преступлений // Уголовное право. 2005. № 4.
8. Малков В.П., Тимершин Х.А. Множественность преступлений. УФА. 1995.
9. Спивак С. Понятие совокупности преступлений и ее виды // Уголовное право. 2005. № 5.
10. Самылина И. Рецидив преступлений: теория и практика // Уголовное право. 2004. № 1.
11. Салихов Ш. Убийство, сопряженное с разбоем: одно преступление или совокупность? // Законность. 2005. № 2.
12. Улицкий С. Практика применения нового закона при совершении убийств // Уголовное право. 2005. № 3.
13. Черненко Т.Г. Множественность преступлений. Вопросы квалификации и назначения наказания. Кемерово. 1999.
14. Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. Кемерово. 2006.

ВАРИАНТ 4. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ СОВЕРШЕНИИ НЕСКОЛЬКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Примерный план

1. Понятие и виды совокупности преступлений.
2. Отличие совокупности преступлений от сложных единичных (длящихся, продолжаемых) преступлений.
3. Порядок и особенности назначения наказания по совокупности преступлений.
4. Назначение наказаний по нескольким приговорам.

Методические указания

По первому вопросу нужно раскрыть понятие совокупности преступлений, назвать и указать сущность двух ее видов, а также изложить содержание идеальной и реальной совокупности преступлений. При этом необходимо отграничить идеальную совокупность преступлений от квалификации преступлений при конкуренции закона.

Второй вопрос включает в себя подробное изложение понятий сложных (составных), продолжаемых и длящихся преступлений и отличие их от совокупности преступлений. Каждый из названных выше видов преступлений необходимо проиллюстрировать примером из судебной практики.

По третьему вопросу следует осветить порядок и особенности назначения наказания в соответствии со ст. 69 УК РФ; практическое значение назначения наказания отдельно за каждое преступление, сущность принципа поглощения и сложения наказаний, условия сложения разнородных основных наказаний, пределы сложения наказаний, а также основания и порядок назначения дополнительных наказаний. Кроме того, нужно отметить особенности назначения наказаний в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ.

По последнему вопросу необходимо подробно изложить порядок назначения наказания по нескольким приговорам (ст. 70 УК РФ), указать какими характерными чертами, отличающими его от порядка, предусмотренного ст. 69 УК РФ, он обладает, когда применяется. При этом нужно объяснить, почему именно устанавливается принцип сложения наказания, отметить исключительные случаи возможности применения принципа поглощения, указать предел сложения наказаний и особенности сложения различных видов наказаний.

Задача № 1

Приговором суда Глушенко осужден по ч. 2 ст. 160 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 293 УК РФ – к 4 годам лишения свободы. В силу ст. 69 УК окончательная мера наказания определена в виде 8 лет лишения свободы с последующим лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, в течение трех лет.

Правилен ли приговор суда?

Задача № 2

Гуценко, отбывая наказание по ч. 2 ст. 213 УК в виде пяти лет лишения свободы, написал начальнику ИК заявление, в котором сообщил, что до того, как его осудили за хулиганство, он в группе с Иванченко и Сидоркиным совершил квартирную кражу. В заявлении подробно излагались все обстоятельства совершенного преступления, адреса участников группы и т.п. Гуценко был осужден по ч. 3 ст. 158 УК к 6 годам лишения свободы. К моменту вынесения приговора за кражу он отбыл 4 года из пяти назначенных за хулиганство.

*Соответствует ли закону назначенное судом наказание за кражу?
Определите максимальный размер наказания, который суд вправе назначить по совокупности.*

Определите максимальный срок наказания, который останется к отбытию.

Задача № 3

Свириденко был осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы за то, что в день своего 16-летия причинил тяжкий вред здоровью одному из своих гостей. По отбытии одного года лишения свободы он был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 231 УК к 5 годам лишения свободы и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК к 10 годам лишения свободы. Окончательное наказание по совокупности суд определил в виде 12 лет лишения свободы.

Соответствует ли закону назначенное Свириденко наказание за совершенные им преступления ?

Определите порядок назначения Свириденко наказания по совокупности.

Какой максимально возможный срок наказания имеет право назначить суд при указанных в задаче условиях?

Задача № 4

Боеву, осужденному по ч. 2 ст. 143 УК к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 80 УК неотбытую часть наказания суд заменил на 1 год 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы. По отбытию 6 месяцев Боев был осужден по п. «б» ч.1 ст. 258 УК к 1 году 6 месяцев исправительных работ с удержанием 15% из заработной платы и по совокупности приговоров суд назначил 2 года 6 месяцев лишения свободы (присоединив к вновь назначенному наказанию неотбытые 1 год 6 месяцев лишения свободы).

Правильно ли поступил суд? Если неправильно, то какое наказание по совокупности будет соответствовать закону?

Нормативный материал и литература:

1. УК РФ (ст.ст. 15, 17, 18, 61 п. «и», 62, 66, 68-72, 88).
2. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2.
3. Агаев И. Понятие совокупности преступлений // Уголовное право. 2003. № 3.
4. Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений // Уголовное право. 2004. № 3.
5. Спивак С. Понятие совокупности преступлений и ее виды // Уголовное право. 2005. № 5.
6. Черненко Т.Г. Множественность преступлений. Вопросы квалификации и назначения наказания. Кемерово. 1999.
7. Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. Кемерово. 2006.
8. Шкредова Э. Проблемы применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений в судебной практике Верховного Суда: пути их решения // Уголовное право. 2003. № 1.